

Evalueringskonferansen 2024 – Evaluering i praksis

Kommentar til Siri Brorstad Borlaug: Evaluering
av strukturreformen

Tord Skogedal Lindén, NORCE

1. NOVEMBER 2024

- Imponerende datainnsamling
 - 143 intervjuer - totalt 190 personer
 - Spørreundersøkelse til *alle* vitenskapelige ansatte i norske offentlige UH-institusjoner med svarprosent 50,3%
- Vitenskapelig publisering, podcast og policy briefs fremfor rapport

Hybridprosjekt - evaluering eller forskerprosjekt?

- Forskningsbasert følgeevaluering i NFR ikke helt uvanlig i Norge
- Eksempel: Evaluering av fritt behandlingsvalg (FBV) 2017-2020
 - Ny regjering som ikke har samme interesse for kunnskapen som igangsetter
 - Embetsverket får andre oppgaver som må prioriteres etter et regjeringsskifte

1. Kan en forskningsbasert følgeevaluering i regi av NFR være å foretrekke for evaluator og offentligheten fremfor et oppdrag lyst ut av f.eks. et departement?

- Større grad av uavhengighet og mindre styring?
- Eller lettere for bestiller å se bort fra funn som ikke passer og dermed mindre betydning?
- Mer eller mindre sårbar for politisk skifte?

2. Har evalueringen og designet blitt uheldig påvirket av den hybride formen? Og er du bekymret for at evalueringsresultatene deres skal bli brukt på en uheldig måte? Eller ikke brukt i det hele tatt?

3. Fusjoner forgår ikke i et vakum, kausalitet problematisk. Er det en fare for at evalueringer av store reformer hverken blir fugl eller fisk? At utgangspunktet ikke er godt nok rigget for en god evaluering?

«FBV ble iverksatt på en måte som gjør det svært vanskelig å identifisere kausale effekter av reformen. Eventuelle revisjoner bør iverksettes trinnvis med kontrollgrupper slik at en i etterkant lettere kan evaluere effektene revisjonene gir» (Kaarbøe m.fl. 2021: iii)».

4. Hva kan vi lære av evalueringen av strukturreformen med tanke på evaluering av fremtidige reformer i høyere utdanning?

